

## COMUNICARE intenție plângere prealabilă

În temeiul art. 3, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 7 din Legea nr. 554/2004, prin prezenta, vă comunicăm că ne rezervăm dreptul de a depune plângere prealabilă privind actele administrative principale și subsecvente ale autorității contractante, COMPANIA NATIONALA LOTERIA ROMÂNĂ S.A., emise pentru achiziția de „*Servicii actualizare manual de identitate C.N.L.R. S.A.*” (ADV1328445 și ADV1329707) din următoarele considerente:

1. În fapt, prin răspunsul autorității contractante (fără nr. de înregistrare), denumit „*CLARIFICĂRI ADV1328445/10.11.2022*”, conținând 11 file conform fișier „*Raspuns-clarificari.pdf*” postat/publicat în SEAP sub nr. ADV1329707 din data de 15.11.2022, la „*solicitarea de clarificări formulată de un operator economic interesat de prezenta achiziție directă*”, ne este restricționat interesul nostru legitim de a elabora o ofertă conformă care să satisfacă cerințele caietului de sarcini și să îndeplinească obiectivele inițiatorului achiziției;

2. conform documentului denumit „*CLARIFICĂRI ADV1328445/10.11.2022*”:

a) la solicitarea de clarificare nr. 1 s-au cerut lămuriri (precizări/confirmări în concret) privind definirea/stabilirea domeniului proiectului/contractului dintre cele două domenii posibile prin raportare la natura și obiectul acestuia (*ori domeniul serviciilor de proiectare grafică ori domeniul serviciilor de creație publicitară/al agențiilor de publicitate, respectiv din domeniul pieței relevante al agențiilor de publicitate*), la care autoritatea contractantă a ales să răspundă în mod vag/neclar/incomplet/ambiguu preluând mai multe texte cu referire la modul de încadrare a obiectului contractual în codurile CPV (spre ex., Speta 820 din site [https://achizitiipublice.gov.ro/questiors\\_view\\_114](https://achizitiipublice.gov.ro/questiors_view_114) - a se consulta Anexa nr. 1), alegațiile acesteia privind modul de utilizare a codurilor CPV neavând absolut nicio legătură cu obiectul și scopul solicitării de clarificare, ceea ce în fapt, echivalează cu refuzul de a răspunde la întrebarea adresată de operatorul economic. Mai mult, în condițiile în care obiectul contractului îl constituie furnizarea/prestarea de servicii, în răspunsul autorității se precizează „*(...) totodată, se adresează aceleiași piețe de profil, făcând parte din gama normală de produse (...)*” !?!

În consecință, prin răspunsul autorității nu se poate determina în mod clar cum se va îndeplini cerința precizată în ADV1328445, respectiv „Ofertantul va depune următoarele documente: certificatul constatator emis de ONRC din care sa reiasă codul CAEN autorizat care sa corespunda cu obiectul contractului (...)” precum și cerințele din caietul de sarcini privind *proiectele/contractele similare*, la care experții propuși au participat, în condițiile în care piața relevantă și domeniul contractului nu este clar definit astfel încât verificarea îndeplinirii cerinței se va face în mod arbitrar/discreționar;

b) la solicitarea de clarificare nr. 2, pc. (i) și (iii), s-au cerut lămuriri (precizări/confirmări în concret) privind modul de îndeplinire a cerinței de „experiență relevantă în domeniu” de către expertul „*Creativ/Art director/manager de proiect*”, în condițiile în care domeniul nu este definit în caietul de sarcini și nici dacă experiența trebuie să fie în domeniul studiilor superioare finalizate cu diplomă de licență, respectiv după obținerea diplomei, la care autoritatea contractantă a ales să răspundă în mod vag/neclar/incomplet/ambiguu contrazicându-se în contextul aceluiași răspuns, respectiv conform pct. (i) precizează că experiența trebuie „să fie din domeniul activităților/responsabilităților specifice poziției ocupate de expert” în timp ce conform pct. (iii) din același răspuns, precizează că cele două variante propuse de operatorul economic (respectiv, „a) un manager de proiect cu studii superioare în design, artă plastică sau publicitate (sau echivalent) și cu experiență similară relevantă în domeniul agențiilor de publicitate sau b) un Creativ/Art director cu studii superioare în design, artă plastică sau publicitate (sau echivalent) și cu experiență similară relevantă atât în domeniul agențiilor de publicitate cât și în domeniul managementului de proiect”) corespund cerințelor caietului de sarcini, ceea ce nu poate fi primit deoarece două dintre activitățile/responsabilitățile expertului solicitat sunt: „Activități specifice de creație (generează concept și idei creative);” și „Producerea de schițe/materiale pentru a comunica ideile (...)”, responsabilități care nu au absolut nicio legătură cu managementul unui proiect și care sunt în contradicție totală cu restul responsabilităților alocate poziției ocupată de expert (și care sunt specifice managementului de proiect).

În consecință, prin răspunsul autorității se poate constata în mod rezonabil că expertul solicitat în caietul de sarcini are un caracter special distinct în piața muncii (codul COR al acestuia din contractul de muncă trebuind să fie dublu ??), respectiv cumul de funcții/atribuții/responsabilități, acestea fiind atât din domeniul managementului de proiect cât și din domeniul creației (*generează concept și idei creative și produce schițe/materiale pentru a comunica ideile*) ceea ce nu poate fi primit în lipsa unei justificări temeinice a inițiatorului achiziției privind necesitatea unui manager de proiect cu studii superioare într-un domeniu care nu are absolut nicio legătură cu managementul de proiect, respectiv *design, artă plastică sau publicitate*, astfel încât verificarea îndeplinirii cerinței se va face în mod arbitrar/discreționar;

c) la solicitarea de clarificare nr. 3, pct. (iii) s-au cerut lămuriri (precizări/confirmări în concret) privind modul de îndeplinire a cerinței de „Experiență minimă” de către expertul „*Creativ/Art director/manager de proiect*”, în condițiile în care în caietul de sarcini nu s-a definit în concret ce se înțelege prin „*proiecte/contracte similare*”, la care autoritatea contractantă a ales să răspundă în mod vag/neclar/incomplet/ambiguu prin trimitere la art. 12 din caietul de sarcini (modul de completare a propunerii tehnice, respectiv „(...) *propunerea tehnică va conține un comentariu al fiecărei prevederi conținute în prezentul caiet de sarcini (...)*”), articol care nu are nicio legătură cu conținutul solicitării de

clarificări („(ii) pentru îndeplinirea cerinței este suficientă o recomandare emisă de agenția de publicitate/angajatorul expertului nominalizat în ofertă sau cerința se consideră îndeplinită în mod exclusiv prin document emis de client/beneficiar pentru expertul respectiv (...)?”), răspunsul oferit, echivalând în fapt, cu refuzul de a răspunde la întrebarea adresată de operatorul economic.

În consecință, prin răspunsul autorității se poate constata în mod rezonabil că în lipsa documentelor probante/doveditoare privind îndeplinirea cerinței de experiență minimă de către expertul propus („Participarea/implementarea în minim 3 (trei) proiecte/contracte similare”) cerința devine caducă iar verificarea îndeplinirii cerinței se va face în mod arbitrar/discreționar;

d) la solicitarea de clarificare nr. 6, pct. (ii), nr. 9, pct. (ii) și nr. 12, pct. (ii) speța și concluziile subscrisei sunt similare (diferă doar tipul de expert) cu cele argumentate la pct. 3 din prezenta;

e) la solicitarea de clarificare nr. 13 s-au cerut lămuriri (precizări/confirmări în concret) privind termenul de implementare a solicitării achizitorului privind modificările de design (a se consulta cerința 8.14. din caietul de sarcini coroborat cu pct. 5.2 din același caiet) și nu cu privire la termenul de verificare, asumat de achizitor, a propunerilor de design elaborate de către contractat (care este clar precizat fiind de 5 zile), așa cum a ales să răspundă autoritatea contractantă, răspunsul oferit, echivalând în fapt, cu refuzul de a răspunde la întrebarea adresată de operatorul economic.

În consecință, prin răspunsul autorității se poate constata în mod rezonabil că termenul de remediere/implementare ale posibilelor propuneri ale achizitorului privind design-ul elaborat de contractant este incert (10 zile conform clauzei contractuale 14.2. sau 5 zile conform clauzei contractuale 10.2. și răspunsului autorității !?) și nu poate fi asumat și nici oferat;

f) la solicitarea de clarificare nr. 14 s-au cerut lămuriri (precizări în concret) privind „*modul în care, în procesul de evaluare a ofertelor, se va concretiza avantajul conferit de experți care se încadrează în condițiile pentru a beneficia de avantajul precizat la pag. 9 din CS prin comparație cu experții care doar îndeplinesc cerințele minime aferente fiecărei poziții și/sau cum vor beneficia de avantaj ofertele care precizează că propunerile vor fi însoțite de focus grupuri care validează percepția publicului comparativ cu ofertele care nu precizează asumarea acestei activități*” la care autoritatea contractantă a ales să răspundă că avantajul se aplică doar dacă sunt oferte cu același preț clasate pe primul loc, ceea ce, nu numai că neagă criteriul de atribuire stabilit chiar de autoritatea contractată, respectiv „*prețul cel mai scăzut*” dar mai adaugă și la lege, încălcând orice regula de bună practică sau principiu în domeniul achizițiilor publice sau instrucțiune a ANAP prin posibila stabilire a unei oferte egală la preț cu alta doar datorită asumării unor activități suplimentare necesităților descrise în caietul de sarcini, în locul solicitării unei noi oferte de preț.

În consecință, prin răspunsul autorității se poate constata în mod rezonabil că stabilirea ca și câștigătoare a contractului a unei oferte egală ca și preț cu alta încalcă tocmai criteriul de atribuire stabilit, acesta devenind caduc iar clasamentul ofertelor se va face în mod arbitrar/discreționar;

g) la solicitarea de clarificare nr. 15 s-au cerut lămuriri (confirmări) privind inadvertențele numărului de experți minim solicitați în caietul de sarcini, respectiv prin însumarea „nr. de experți/specialiștii” din tabelul de la pag. 7 din caietul de sarcini, rezultatul este de 6 specialiști/experti în condițiile în care în același caiet de sarcini, la pag. 9 apare cerința „*minim 5 specialiști în echipa de lucru pentru acest proiect*”, ceea ce în opinia autorității contractante mai constituie și un „avantaj”, la care autoritatea contractantă, prin răspunsul său, a ales să nu rectifice/coreleze numărul de experți minim solicitați ci să precizeze ca avantajul va departaja ofertele care au același preț clasate pe primul loc, ceea ce în fapt, echivalează cu refuzul de a răspunde la întrebarea adresată de operatorul economic.

În consecință, prin răspunsul autorității se poate constata în mod rezonabil că o ofertă conferă un avantaj dacă numărul specialiștilor propuși în echipa de lucru pentru acest proiect (5) este mai mic decât numărul minim stabilit prin caietul de sarcini (6). Este adevărat că acest avantaj se poate reflecta la nivelul costurilor dar asta ar însemna și diminuarea corespunzătoare a valorii estimate a contractului, altfel fiind încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor și orice ofertă depusă pentru această achiziție își pierde caracterul ferm și/sau devine ofertă alternativă. Mai mult, la solicitarea de clarificare nr. 20, prin răspunsul său, autoritatea contractantă vine și confirmă suplimentar cele precizate anterior în prezenta, respectiv „*Pentru echipa de lucru implicată în acest proiect, minim 5*”, ceea ce reprezintă o modificare substanțială a caietului de sarcini, singura măsură de remediere posibilă a tuturor neregulilor argumentate anterior, în această fază a achiziției, fiind anularea ei.